



ÚŘAD MĚSTSKÉHO OBVODU - STATUTÁRNÍ MĚSTO PARDUBICE
MĚSTSKÝ OBVOD PARDUBICE I
odbor dopravy a životního prostředí
U Divadla 828, 530 02 Pardubice

Č.j.: UMOI/1420/2014/ODŽ/25/Peš-7

V Pardubicích dne 11. 7. 2014

Vyřizuje: Bohdana Pešavová

Telefon: 466 046 044

E-mail: bohdana.pesavova@umol.mmp.cz

K 14/2014

Městský obvod Pardubice I, U Divadla 828, 530 02 Pardubice, IČ: 002 74 046, zastoupený
Ing. arch. Jaroslavem Menšíkem, starostou

ROZHODNUTÍ

Úřad městského obvodu – Statutární město Pardubice, Městský obvod Pardubice I, odbor dopravy a životního prostředí, U Divadla 828, 530 02 Pardubice, jako orgán ochrany přírody (dále jen „správní orgán“) příslušný podle § 76, odst.1, písm. a), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) a podle § 67, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl ve společném řízení provedeném podle zákona o ochraně přírody a krajiny a dle správního řádu takto:

V souladu s ust. § 8, odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny se Městskému obvodu Pardubice I, U Divadla 828, 530 02 Pardubice, IČ: 002 74 046,

v y d á v á povolení ke kácení,

a to:

1 ks smrku ztepilého (*Picea abies*), obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí 100 cm, který roste na pozemku ve vlastnictví Statutárního města Pardubic p.č. 864/1 k.ú. Pardubice, v ulici Sezemická, u č. p. 1347.

1 ks břízy bělokoré (*Betula pendula*) obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí 148 cm, která roste na pozemku ve vlastnictví Statutárního města Pardubic p.č. 864/1 k.ú. Pardubice, v ulici Sezemická, u č. p. 1347.

Realizace kácení dřevin je možná ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v tzv. **období vegetačního klidu** od 1. listopadu do 31. března.

Odůvodnění:

Na základě žádosti Městského obvodu Pardubice I, U Divadla 828, 530 02 Pardubice, IČ: 002 74 046, zastoupeného Ing. arch. Jaroslavem Menšíkem, starostou, ze dne 11. 6. 2014 č.j. ÚMOI/1420/2014/ODŽ/25/Peš bylo zahájeno správní řízení o povolení kácení 1 ks smrku ztepilého, obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí 100 cm a 1 ks břízy bělokoré, obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí 148 cm, které rostou na pozemku ve vlastnictví Statutárního města Pardubic, p.č. 864/1 k.ú. Pardubice, v ulici Sezemická u č. p. 1347 v Pardubicích. Důvody kácení smrku uvedené v žádosti jsou poškozená koruna a kořeny, poškozování a stínění budovy. Důvody kácení břízy uvedené v žádosti jsou poškozené kořeny, špatný zdravotní stav a poškozování a stínění budovy. Součástí žádosti bylo i Odborné stanovisko k zdravotnímu stavu a provozní bezpečnosti smrku a břízy v Sezemické ulici v Pardubicích, zpracované Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen AOPK ČR), ze dne 26. 5. 2014. Žádost byla podána na základě podnětu Společenství vlastníků pro dům 1347 Sezemická ul, Pardubice, ze dne 28. 4. 2014.

Podle § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny byla o zahájeném řízení dne 11. 6. 2014 informována ekologická sdružení, a to Sdružení pro ekologii – Mikulovice, Občanské sdružení Chráníme stromy a občanské sdružení Zelená pro Pardubicko. Z těchto občanských sdružení se do zákonem stanovených 8 dnů nepřihlásilo žádné občanské sdružení a nestalo se tak účastníkem tohoto správního řízení.

Dne 23. 6. 2014 nařídil správní orgán ústní jednání na místě, ve věci povolení kácení předmětných dřevin, a to na den 25.6.2014. Účastník řízení – žadatel se na místo nedostavil, a tak provedl správní orgán šetření na místě, tedy v ulici Sezemická u čp 1347, v Pardubicích. Na místě bylo zjištěno, že větve smrku směrem k domu jsou zredukovány řezem, koruna je proto až do výšky domu jednostranně zavětvená, větve stromu nepřiměřeně zasahují do oken domu, stíní a poškozují fasádu domu. Dále bylo zjištěno, že bříza má proschlou korunu, její větve zasahují do oken domu, stíní a poškozují fasádu domu. Správní orgán vyhodnotil smrk ztepilý jako dřevinu s nízkou funkční a sníženou estetickou hodnotou a břízu bělokorou jako dřevinu se sníženou funkční i estetickou hodnotou.

Při rozhodování o možnosti odstranění předmětných dřevin byly posouzeny důvody ke kácení uvedené v žádosti, zhodnocení dřevin správním orgánem na místě a dále skutečnosti uvedené v odborném stanovisku AOPK ČR. Z tohoto stanoviska vyplývá, že v důsledku stavební činnosti došlo u obou stromů pravděpodobně k zásahu do kořenové zóny, čímž může být narušena jejich stabilita. Po zhodnocení předmětných dřevin došel orgán ochrany přírody k závěru, že žádosti vyhoví.

Za vykácení předmětných dřevin nebyla ve výroku tohoto rozhodnutí správním orgánem uložena náhradní výsadba dle § 9, odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, a to z důvodu, že v dané lokalitě se nachází dostatek stromů – stromořadí hlohů podél přilehlé komunikace i soliterně rostoucí stromy u okolních nemovitostí.

Vzhledem k tomu, že v posuzovaném řízení rozhoduje orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, na níž může mít samotný územní samosprávný celek zájem, zabývala se oprávněná úřední osoba otázkou nebezpečí tzv. systémové podjatosti z důvodu jejího zaměstnaneckého poměru k územnímu samosprávnému celku v kontextu rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27. listopadu 2012, č.j.: 1 As 19/2010 - 126. V intencích dotčeného judikátu se zaměřila na to, zda se nebezpečí představované „systémovým rizikem podjatosti“ v dané věci projevuje. Oprávněná úřední osoba konstatovala, že nezpozorovala a není si vědoma žádných aktivit ze strany osob účastnících se rozhodovacích procesů v rámci dotčeného územního samosprávného celku a majících potenciální možnost na oprávněnou úřední osobu působit, které by svědčily o zvýšeném zájmu těchto osob na výsledku dotčeného řízení. Oprávněná úřední osoba nezaznamenala ani žádné projevy v oblasti politické, mediální, či jiné, které by tomuto zvýšenému zájmu na výsledku řízení nasvědčovaly. Povahu rozhodované věci nelze dle jejího názoru vnímat jako kontroverzní či politicky významnou. Oprávněná úřední osoba podotýká, že ani nebyla nikým ze strany územního samosprávného celku vyjma jeho zástupce v dotčeném řízení žádným způsobem v souvislosti s dotčenou věcí kontaktována. Samotný zástupce účastníka řízení není v postavení, ve kterém by mohl oprávněnou úřední osobu jakkoliv ovlivňovat, či o ní rozhodovat. K dotčené osobě nemá oprávněná úřední osoba žádný bližší pozitivní, ani negativní vztah. Oprávněná úřední osoba si není vědoma ani

jiné skutečnosti zakládající její poměr k věci, účastníku řízení, či jejímu zástupci. S ohledem na vše výše uvedené je oprávněná úřední osoba přesvědčena, že není důvod pochybovat o její nepodjatosti i při vědomí zvýšené opatrnosti při jejím posuzování, jak zmiňuje v dotčeném rozhodnutí Nejvyšší správní soud.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení, k Magistrátu města Pardubic, který o odvolání rozhodne, a to cestou Úřadu městského obvodu Pardubice I, odboru dopravy a životního prostředí, u něhož se odvolání podává.

V souladu s ust. § 82 lze odvoláním napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Z odvolání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje.



Hana P e c h m a n o v á
vedoucí odboru dopravy a životního prostředí