

Protokol z jednání hodnotící komise

a

zpráva o posouzení a hodnocení nabídek

pro podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce realizovanou v souladu s § 28 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „ZVZ“), v užším řízení, s názvem:

„Revitalizace Tyršových sadů a revitalizace podzámeckého biotopu“

Zadavatelem veřejné zakázky je Statutární město Pardubice, se sídlem Pernštýnské nám. 1, 530 21 Pardubice, IČO: 00274046.

Tento dokument je vyhotoven jako protokol z jednání hodnotící komise dle § 75 odst. 5 ZVZ a zpráva o posouzení a hodnocení nabídek dle § 80 ZVZ.

Hodnotící komise (dále jen „komise“) se sešla dne 20. 11. 2013 v 12:00 hodin v sídle zadavatele na svém jednání vztahujícím se k výše uvedené zakázce. Komise se sešla za účelem posouzení a hodnocení nabídek podaných do shora uvedeného zadávacího řízení.

I. Složení komise a její usnášeníschopnost

Zadavatel rozhodl o ustanovení hodnotící komise a o jmenování jejích členů a náhradníků v následujícím složení:

Členy komise jsou jmenováni

1. Jindřich Tauber, Pernštýnské nám. 1, 530 21 Pardubice
2. Michal Kolářek, Pernštýnské nám. 1, 530 21 Pardubice
3. František Brendl, Pernštýnské nám. 1, 530 21 Pardubice
4. Petr Klimpl, Pernštýnské nám. 1, 530 21 Pardubice
5. Pavel Studnička, Pernštýnské nám. 1, 530 21 Pardubice
6. Jiří Turek, Pernštýnské nám. 1, 530 21 Pardubice
7. Jiří Čáň, Pernštýnské nám. 1, 530 21 Pardubice

Na jednání komise se dostavili:

1. Jindřich Tauber, Pernštýnské nám. 1, 530 21 Pardubice



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Evropský fond pro regionální rozvoj

Pro vodu,
vzduch a přírodu

2. Michal Kolářek, Pernštýnské nám. 1, 530 21 Pardubice
3. František Brendl, Pernštýnské nám. 1, 530 21 Pardubice
4. Jiří Turek, Pernštýnské nám. 1, 530 21 Pardubice
5. Jiří Čáň, Pernštýnské nám. 1, 530 21 Pardubice

Komise se sešla v počtu 5 členů, resp. náhradníků, a byla usnášeníschopná. Členové komise na základě hlasování zvolili předsedu komise, pana Jindřicha Taubera. Místopředsedou byl zvolen pan Michal Kolářek. Předseda komise se následně ujal vedení jednání.

Komise rozhodovala většinou hlasů přítomných členů.

Jednání komise se zúčastnili přizvaní odborníci, Petr Prášek, Lenka Kubická, Tomáš Jiránek, Karel Borůvka.

II. Nepodjatost členů komise

Přítomní členové, resp. náhradníci komise podepsali čestné prohlášení o nepodjatosti a byli poučeni o tom, že vznikne-li důvod k podjatosti některému z členů, resp. náhradníků komise, je tento člen, resp. náhradník povinen to bezodkladně oznámit zadavateli. Žádnému z členů, resp. náhradníků komise nevznikl důvod podjatosti.

III. Identifikační údaje uchazečů, jejichž nabídka byla posuzována

Komise přijala od zadavatele k posouzení tyto nabídky:

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma uchazeče	Identifikační údaje
1	OHL ŽS, a.s.	Burešova 938/17, Veveří 602 00 Brno, IČ: 46342796
2	Skanska a.s.	Líbalova 1/2348, Praha 4 – Chodov, IČ: 26271303
3	Sdružení SMP CZ + INGBAU CZ	SMP CZ, a.s. – vedoucí člen sdružení, sídlem: Pobřežní 667/78, 186 00 Praha 8, IČO: 27195147, INGBAU CZ, s.r.o. – člen sdružení, sídlem: S.K. Neumanna 2708, 530 02 Pardubice, IČO:25941127
4	Gardenline s.r.o.	Šeříkova 405/13, 412 01 Litoměřice, IČ: 27263827
5	Eurovia CS, a.s.	Národní 10, 113 19 Praha 1, IČ: 4527492
6	Hochtief CZ, a.s.	Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha 5, IČ: 46678468
7	Purum s.r.o.	Národní 961/25, 110 00 Praha 1, IČ: 62414402

8	BAK Stavební společnost a.s.	Vodní 177, 541 01 Trutnov, IČ: 28402758
9	Metrostav a.s.	Koželužská 2246, 180 00 Praha 8, IČ: 00014915

IV. Posouzení nabídek a nabídkových cen

Hodnotící komise posuzovala nabídky z hlediska zákonných požadavků a požadavků zadavatele v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ. K této otázce bylo ze strany členů hodnotící komise konstatováno, že všechny podané nabídky odpovídají požadavkům zákona.

Co se týče souladu podaných nabídek se zadávacími podmínkami, zejména s ohledem na požadavky zadavatele na předmět plnění a stanovení nabídkové ceny, obsahují níže uvedené nabídky následující nedostatky:

Uchazeč	Nedostatky	Doporučení
Eurovia CS, a.s.	Uchazeč v rozporu s požadavky zadavatele uvedenými v zadávací dokumentaci nenacenoval položky výkazu výměr uvedené v SO.05.06.C MŮSTEK přes podzámecký potok, pojížděný (položka 6 – Mostovka z tvrdého dřeva, fošny 70x200 mm uložené na polštáře 160x 70 mm kotvené do HEB profilů, včetně impregnace olejem, nerez vruty) a v SO.05.05.D schodiště poroštovatelné na spojnic Promenáda – ul. U stadionu (položka 21 Podsyp schodiště – kačírek světlý). Uchazeč zároveň chybně započítal jednotlivé položky uvedené v SO 16 Vodní prvky - vodní biotop do celkové ceny nabídky, když cenu těchto položek uvedl jako 8.659.861,5 Kč, zatímco správný součet položek je 8.552.281,44 Kč.	Vzhledem ke skutečnosti, že nabídka uchazeče nesplňuje požadavky zadavatele na nacenění předmětu plnění veřejné zakázky, jedná se o nabídku nepřijatelnou dle ust. § 22 odst. 1 písm. a) a písm. b) ZVZ a hodnotící komise tedy doporučuje zadavateli nabídku uchazeče v souladu s ust. § 76 odst. 1 ZVZ vyřadit ze zadávacího řízení.
Sdružení SMP CZ + INGBAU CZ	Uchazeč v rozporu s požadavky zadavatele uvedenými v zadávací dokumentaci nenacenoval položky výkazu výměr uvedené v SO 09 Vegetační prvky (položky 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5 a 2.6). Uchazeč zároveň chybně započítal jednotlivé položky uvedené v SO 10 Osvětlení do celkové ceny nabídky, když cenu těchto položek uvedl jako 4.738.801 Kč, zatímco správný součet položek je 4.738.731 Kč.	Vzhledem ke skutečnosti, že nabídka uchazeče nesplňuje požadavky zadavatele na nacenění předmětu plnění veřejné zakázky, jedná se o nabídku nepřijatelnou dle ust. § 22 odst. 1 písm. a) a písm. b) ZVZ a hodnotící komise tedy doporučuje zadavateli nabídku uchazeče v souladu s ust. § 76 odst. 1 ZVZ vyřadit ze zadávacího řízení.
Purum s.r.o.	Uchazeč v rozporu s požadavky zadavatele uvedenými v zadávací dokumentaci nenacenoval položky výkazu výměr uvedené v SO 13 Automatický závlahový systém	Vzhledem ke skutečnosti, že nabídka uchazeče nesplňuje požadavky zadavatele na nacenění předmětu plnění

	<p>(položka 28 – přídatný rozšiřující modul pro 75 sekcí (do max. 200 sekcí). Uchazeč zároveň ve své nabídce uvedl a nacenil některé položky v množství, které neodpovídá požadavkům zadavatele, které jsou uvedeny v zadávací dokumentaci. Jedná se o následující položky:</p> <p>SO 01, 02 Demolice a příprava stavby (položka 2.4) – chybně uvedeno množství 160m², správně mělo být uvedeno 125,7m²;</p> <p>SO 05 Provozní struktura, komunikace, cesty, schodiště, rampy, zpevněné plochy, lávky, mostky (položka 10) – chybně uvedeno množství 878,8m², správně mělo být uvedeno 44m² (DI č. 34);</p> <p>SO 20 GALERIA CAFÉ, Novostavba – vnitřní kanalizace a vodovod, vnitřní plynovod (položka 32) – chybně uveden počet 1ks, správně mělo být uvedeno 3 ks (DI č. 31);</p> <p>SO 20 GALERIA CAFÉ, Novostavba – vnitřní kanalizace a vodovod, vnitřní plynovod (položka 47) chybně uvedeno množství 33m², správně mělo být uvedeno 330m² (DI č. 31);</p> <p>SO 20 GALERIA CAFÉ, Novostavba – vnitřní kanalizace a vodovod, vnitřní plynovod (položky 16, 20, 26) chybně uvedeno množství 4ks (soubor), správně mělo být uvedeno 5ks (DI č. 31);</p>	<p>veřejné zakázky, jedná se o nabídku nepřijatelnou dle ust. § 22 odst. 1 písm. a) a písm. b) ZVZ a hodnotící komise tedy doporučuje zadavateli nabídku uchazeče v souladu s ust. § 76 odst. 1 ZVZ vyřadit ze zadávacího řízení.</p>
--	--	---

V případě nabídek, které nejsou uvedeny v tabulce, dospěla hodnotící komise k závěru, že se nejedná o nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ.

Hodnotící komise tedy na základě posouzení nabídek doporučuje vyřadit ze zadávacího řízení nabídky uchazečů:

Sdružení SMP CZ + INGBAU CZ	SMP CZ, a.s. – vedoucí člen sdružení, sídlem: Pobřežní 667/78, 186 00 Praha 8, IČO: 27195147, INGBAU CZ, s.r.o. – člen sdružení, sídlem: S.K. Neumanna 2708, 530 02 Pardubice, IČO:25941127
Eurovia CS, a.s.	Národní 10, 113 19 Praha 1, IČ: 4527492
Purum s.r.o.	Národní 961/25, 110 00 Praha 1, IČ: 62414402

Důvody pro vyřazení jednotlivých nabídek jsou uvedeny výše.

V. Hodnocení nabídek

Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je **nejnižší nabídková cena** dle § 78 odst. 1 písm. b) ZVZ, přičemž jednotlivá kritéria pro hodnocení ekonomické výhodnosti nabídky zadavatel stanovil následovně:

Výše nabídkové ceny, váha 100 %

Před samotným hodnocením hodnotící komise provedla posouzení nabídkových cen z hlediska § 77 ZVZ, tedy zda se nejedná o mimořádně nízké nabídkové ceny.

Hodnotící komise na základě odborného posudku zpracovaného projekční kanceláří New Visit s.r.o., která zpracovala projekt pro stavbu, která je předmětem zadávacího řízení, konstatovala, že všechny nabídky obsahují v dílčích položkách mimořádně nízkou nabídkovou cenu, přičemž ve vztahu k přesnému vymezení těchto položek hodnotící komise odkazuje na výše uvedený posudek, který je přílohou tohoto protokolu.

Při hodnocení celkových nabídkových cen však hodnotící komise, ani projektant v rámci svého posudku v žádné z nabídek mimořádně nízkou celkovou nabídkovou cenu neshledali, když dle vyjádření projektanta a odborných členů hodnotící komise je zřejmé, že předmět veřejné zakázky je možné řádně a formou, která neporušuje pravidla hospodářské soutěže realizovat i za cenu nabízenou uchazečem s nejnižší celkovou cenovou nabídkou.

S odkazem na platnou legislativu a aktuální rozhodovací praxi UOHS (např. S361/2012/VZ-19496/2012/514/JNv nebo S214/2011/VZ-12720/2011/530/RNi) se tedy hodnotící komise rozhodla, že nebude vyzývat žádného z uchazečů k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny, když jednotlivé položky, které vykazují znaky mimořádně nízké nabídkové ceny, nejsou v žádné z nabídek položkami, které jsou pro vyšší nabídkové ceny podstatné.

Žádná z celkových nabídkových cen nebyla shledána mimořádně nízkou.

Hodnotící komise hodnotila celkovou nabídkovou cenu bez DPH. Nabídka s nejnižší nabídkovou cenou byla vyhodnocena jako vítězná.

Hodnoceny byly nabídky uchazečů uvedených v tabulce „Výše nabídkové ceny“.

Výše nabídkové ceny

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma uchazeče	Nabídková cena (v Kč bez DPH)	Pořadí nabídek
1	OHL ŽS, a.s.	88.536.254,53	2
2	Skanska a.s.	120.978.248	6
4	Gardenline s.r.o.	93.679.695,18	3
6	Hochtief CZ, a.s.	97.999.998.74	5
8	BAK Stavební společnost a.s.	86.770.023	1

9	Metrostav a.s.	96.427.705	4
---	----------------	------------	---

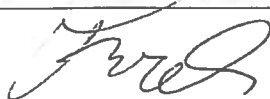

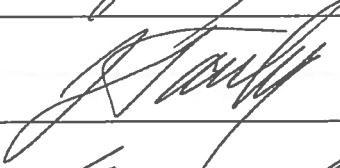

VI. Závěr

Komise se po matematickém posouzení výše nabídkové ceny jednomyslně usnesla na tom, že nabídkou pro zadavatele nejvýhodnější je nabídka uchazeče **BAK Stavební společnost a.s.**, se sídlem Vodní 177, 541 01 Trutnov, IČ: 28402758, vzhledem ke skutečnosti, že výše uvedený uchazeč nabídl nejnížší nabídkovou cenu.

Komise ukončila své zasedání dne 20. 11. 2013 v 13:00 hod.

Níže podepsaní členové komise prohlašují, že údaje uvedené v tomto protokolu jsou pravdivé a že s nimi bezvýhradně souhlasí, což stvrzují svými podpisy.

V Pardubicích dne 20. 11. 2013

Jméno	Podpis
JIRÍ TUŘEK	
JIRÍ ČÁK	
Jindřich TAUBER	
FRANTIŠEK BRENDL	
MICHAL KOLÁČEK	