

## **PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE** **dle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách**

pro podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce realizovanou v souladu s § 28 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „ZVZ“ nebo „zákon“), v užším řízení, s názvem:

**„Revitalizace Tyršových sadů a revitalizace podzámeckého biotopu“**

Zadavatelem veřejné zakázky je **Statutární město Pardubice, IČO: 00274046, sídlem Pernštýnské nám. 1, 530 21 Pardubice.**

Veřejná zakázka byla uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 3. 2013, resp. 18. 3. 2014, 19. 3. 2013, 9. 5. 2013, pod evidenčním číslem zakázky 241667.

**Předmětem plnění veřejné zakázky** je v součinnosti se zadavatelem a dle dokumentace pro provádění stavby a výkazu výměr uvedených v zadávací dokumentaci provést stavební práce včetně nezbytných dodávek a služeb spočívající v rekonstrukci parkové infrastruktury a vegetačních prvků Podzámeckého parku v Pardubicích. Zadavatel veřejnou zakázkou řeší bezprostřední nutnost revitalizace významného veřejného prostoru ve středu města – městského parku Tyršovy sady, a rozšíření a zkvalitnění nabídky rekreace a využití volného času pro občany města i jeho návštěvníky, včetně zkvalitnění městské zeleně tvořící významnou rekreační funkci pro obyvatele města. Provedení rekonstrukce přispěje ke zlepšení kvality prostředí v centru města – obnově zanedbaného a dožitého městského parku a vytvoření klidové zóny prostřednictvím komplexní regenerace a revitalizace, která bude spočívat v obnově parkových cest a mobiliáře, vybudování dětských hřišť a dětských prvků, veřejného osvětlení, vodních prvků, kavárny a revitalizace zeleně.

Veřejná zakázka je spolufinancována ze zdrojů EU – Regionální operační program NUTS II Severovýchod a Operační program Životní prostředí.

Ve lhůtě pro podání žádostí o účast podalo žádost o účast 10 zájemců, jejichž kvalifikace byla následně posuzována:

Pořadové číslo	Název, IČO a sídlo zájemce
1.	Gardenline s.r.o., IČO: 27263827 Sídlo: Šeříkova 405/13, 412 01 Litoměřice
2.	OHL ŽS, a.s. IČO: 46342796 Sídlo: Burešova 938/17, Veveří 602 00 Brno
3.	Eurovia CS, a.s. IČO: 4527492 Sídlo: Národní 10, 113 19 Praha 1
4.	Sdružení SMP CZ + INGBAU CZ  SMP CZ, a. s – vedoucí člen sdružení IČO: 27195147 Sídlo: Pobřežní 667/78, 186 00 Praha 8  INGBAU CZ, s.r.o. – člen sdružení IČO: 25941127 Sídlo: S. K. Neumanna 2708, 530 02 Pardubice
5.	Porr a.s. IČO: 43005560 Sídlo: Václavské náměstí 837/11, 110 00 Praha
6.	Metrostav a.s. IČO: 00014915 Sídlo: Koželužská 2246, 180 00 Praha 8
7.	Purum s.r.o. IČO: 62414402 Sídlo: Národní 961/25, 110 00 Praha 1
8.	Skanska a.s. IČO: 26271303 Sídlo: Líbalova 1/2348, Praha 4 – Chodov
9.	HOCHTIEF CZ a.s. IČO: 46678468 Sídlo: Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha 5
10.	BAK Stavební společnost a.s. IČO: 28402758 Sídlo: Vodní 177, 541 01 Trutnov

Na základě závěrů posouzení předložených dokladů v žádostech o účast jednotlivých zájemců dokladů prokazujících splnění kvalifikace těmito zájemci byl z rozhodnutí zadavatele **vyločen jeden zájemce o účast:**

I.

Veřejný zadavatel Statutární město Pardubice, IČO: 00274046, se sídlem Pernštýnské nám. 1, 530 21 Pardubice rozhodl o vyloučení zájemce o účast, společnosti **Porr a.s., IČO: 43005560, sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha 8**, který podal nabídku, (dále také jen „zájemce o účast“) z účasti v zadávacím řízení realizovaném dle § 28 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále také „zákon“), o podlimitní zakázku s názvem „Revitalizace Tyršových sadů a revitalizace podzámeckého biotopu“.

Své rozhodnutí zadavatel odůvodnil následovně.

Zájemce o účast, který podal žádost o účast s pořadovým číslem 5 pod názvem **Porr a.s., IČO: 43005560, sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha 8**, i přes opakovanou žádost zadavatele učiněnou v souladu s § 59 odst. 4 zákona, neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu. Konkrétně neprokázal splnění kvalifikace v části požadavku na předložení:

- alespoň dvou zakázek, jejichž předmětem byla revitalizace parku, parkových ploch a veřejného prostranství v intravilánu města, a to v min. finančním objemu 35 mil. Kč bez DPH (vztaheno k jedné akci), a současně
- alespoň jedné zakázky, jejímž předmětem byla realizace automatického zavlažovacího systému v min. hodnotě 1,5 mil. Kč bez DPH, a zároveň
- alespoň jedné zakázky na dodávky, jejichž součástí byla dodávka a montáž herních prvků v min. hodnotě 3 mil. Kč bez DPH,

neboť zájemce o účast v požadované lhůtě nepředložil žádné objasnění předložených informací či dokladů ani nepředložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.

Zájemce o účast společnost **Porr a.s., IČO: 43005560, sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha 8**, tak porušil požadavek zadavatele na splnění části technických kvalifikačních předpokladů uvedených v Kap. 4, odst. 4.3. Kvalifikační dokumentace.

Dodavatel, který nesplnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu, musel být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Zadavatel tak svým rozhodnutím v souladu s § 60 zákona rozhodl o vyloučení zájemce o účast ze zadávacího řízení a toto své rozhodnutí zájemci o účast oznámil.

Zájemci o účast, kteří nebyli rozhodnutím zadavatele vyloučeni z účasti v zadávacím řízení, byli vyzváni k podání nabídky.

Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel 9 nabídek:

Identifikační údaje všech uchazečů	Nabídková cena v Kč bez DPH
1. OHL ŽS, a.s. IČO: 46342796 Sídlo: Burešova 938/17, Veverí 602 00 Brno	88.536.254,53
2. Skanska a.s.	120.978.248

IČO: 26271303 Sídlo: Líbalova 1/2348, Praha 4 – Chodov	
<b>3.</b> <b>Sdružení SMP CZ + INGBAU CZ</b>  SMP CZ, a. s – vedoucí člen sdružení IČO: 27195147 Sídlo: Pobřežní 667/78, 186 00 Praha 8  INGBAU CZ, s.r.o. – člen sdružení IČO: 25941127 Sídlo: S. K. Neumanna 2708, 530 02 Pardubice	99.416.694,52
<b>4.</b> <b>Gardenline s.r.o.,</b> IČO: 27263827 Sídlo: Šeříkova 405/13, 412 01 Litoměřice	93.679.695,18
<b>5.</b> <b>Eurovia CS, a.s.</b> IČO: 4527492 Sídlo: Národní 10, 113 19 Praha 1	110.085.871,04
<b>6.</b> <b>HOCHTIEF CZ a.s.</b> IČO: 46678468 Sídlo: Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha 5	97.999.998.74
<b>7.</b> <b>Purum s.r.o.</b> IČO: 62414402 Sídlo: Národní 961/25, 110 00 Praha 1	95.009.107
<b>8.</b> <b>BAK Stavební společnost a.s.</b> IČO: 28402758 Sídlo: Vodní 177, 541 01 Trutnov	86.770.023
<b>9.</b> <b>Metrostav a.s.</b> IČO: 00014915 Sídlo: Koželužská 2246, 180 00 Praha 8	96.427.705

Na základě závěrů hodnotící komise, která posuzovala nabídky z hlediska zákonných požadavků a požadavků zadavatele v zadávacích podmínkách, a to zejména s ohledem na požadavky zadavatele na předmět plnění a stanovení nabídkové ceny, a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelnou nabídku podle ustanovení § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ, byly z rozhodnutí zadavatele **vyloučeny nabídky níže uvedených uchazečů:**

#### I.

*Veřejný zadavatel, Statutární město Pardubice, sídlem Pernštýnské nám. 1, 530 21 Pardubice, IČO: 00274046, rozhodl o vyloučení uchazečů podávajících společnou nabídku pod názvem **Sdružení SMP CZ + INGBAU CZ**, vedoucí člen sdružení: **SMP CZ, a. s., a.s., se sídlem Pobřežní 667/78, 186 00 Praha 8, IČO 27195147**, a člen sdružení: **INGBAU CZ, s.r.o. se sídlem S. K. Neumanna 2708, 530 02 Pardubice, IČO: 25941127***

*(dále též jen „uchazeč“) z účasti v zadávacím řízení realizovaném dle § 28 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, o podlimitní veřejnou zakázku s názvem „Revitalizace Tyršových sadů a revitalizace podzámeckého biotopu“*

*Své rozhodnutí zadavatel odůvodnil následovně.*

*Zadavatel v ustanovení Kap. 6 odst. 6.2 zadávací dokumentace výslovně požadoval, aby dodavatelé zpracovali kalkulaci nabídkové ceny oceněním jednotlivých prací a dodávek ve výkazech výměr ve struktuře a členění dle položkového rozpočtu, který je součástí zadávacích podmínek. Zadavatel současně na témže místě upozornil dodavatele na skutečnost, že dodavatelé jsou povinni ocenit všechny položky uvedené v položkovém rozpočtu a že případné neocenění některé z položek, případně uvedení nulové hodnoty bude důvodem k vyloučení takového uchazeče z důvodu nesplnění podmínek stanovených zadavatelem v zadávacích podmínkách.*

*Hodnotící komise při posouzení nabídky uchazeče, z hlediska zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dospěla k závěru, že nabídka uchazeče obsahuje nenaceněné položky výkazu výměr, resp. nulové položky, konkrétně:*

- položky výkazu výměr uvedené v SO 09 Vegetační prvky (položky 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5 a 2.6),*
- zároveň uchazeč chybně započítal jednotlivé položky uvedené v SO 10 Osvětlení do celkové ceny nabídky, když cenu těchto položek uvedl jako 4.738.801 Kč, zatímco správný součet položek je 4.738.731 Kč.*

*Zadavatel ve shora uvedené souvislosti ve svém rozhodnutí o vyloučení uvedl, že podle platné právní úpravy není uchazeč oprávněn jakkoliv svévolně upravovat zadávací podmínky (včetně položek výkazu výměr určených k nacenění), shodně jako není oprávněn požadovat, aby zadavatel akceptoval plnění s dodavatelem navrženými změnami. V rámci své nabídky uchazeč neuvedl cenu několika zadavatelem určených položek, a to přesto, že všechny položky soupisu prací požadoval zadavatel ocenit. Svým postupem tak uchazeč nevyhověl požadavkům zadavatele na předložení nabídky srovnatelné s ostatními nabídkami, a to bez zjevného důvodu, když dodavateli v nacenění všech zadavatelem uvedených položek nebránila žádná překážka, což ostatně dodavatel ani v průběhu zadávacího řízení nenamítal.*

*Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům byla nabídka daného uchazeče hodnotící komisí v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 zákona vyřazena ze zadávacího řízení jako nabídka podaná v rozporu s požadavky zadavatele uvedenými v zadávacích podmínkách, konkrétně zadávacími podmínkami uvedenými v Kap. 6 odst. 6.2 zadávací dokumentace.*

*Zadavatel je dle ustanovení § 76 odst. 6 zákona povinen bezodkladně vyloučit uchazeče, jehož nabídka byla komisí vyloučena z účasti v zadávacím řízení, přičemž je zároveň povinen uchazeči vyloučení, včetně důvodů, bezodkladně písemně oznámit. Svě shora uvedené povinnosti zadavatel splnil přijetím rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení, které uchazeči oznámil.*

## **II.**

*Veřejný zadavatel, Statutární město Pardubice, sídlem Pernštýnské nám. 1, 530 21*

Pardubice, IČO: 00274046, rozhodl o vyloučení uchazeče **Eurovia CS, a. s., se sídlem Národní 10, 113 19 Praha 1, IČO: 4527492** (dále též jen „uchazeč“) z účasti v zadávacím řízení realizovaném dle § 28 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, o podlimitní veřejnou zakázku s názvem „Revitalizace Tyršových sadů a revitalizace podzámeckého biotopu“

Své rozhodnutí zadavatel odůvodnil následovně.

Zadavatel v ustanovení Kap. 6 odst. 6.2 zadávací dokumentace výslovně požadoval, aby dodavatelé zpracovali kalkulaci nabídkové ceny oceněním jednotlivých prací a dodávek ve výkazech výměr ve struktuře a členění dle položkového rozpočtu, který je součástí zadávacích podmínek, a to v souladu s podmínkami realizace stavby specifikovanými v projektové dokumentaci. Zadavatel současně na témže místě upozornil dodavatele na skutečnost, že dodavatelé jsou povinni ocenit všechny položky uvedené v položkovém rozpočtu a že případné neocenění některé z položek, případně uvedení nulové hodnoty bude důvodem k vyloučení takového uchazeče z důvodu nesplnění podmínek stanovených zadavatelem v zadávacích podmínkách.

Hodnotící komise při posouzení nabídky uchazeče, z hlediska zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dospěla k závěru, že nabídka uchazeče obsahuje nenaceněné položky výkazu výměr, resp. nulové položky, konkrétně:

- položky výkazu výměr uvedené v SO.05.06.C MŮSTEK přes podzámecký potok, pojižděný (položka 6 – Mostovka z tvrdého dřeva, fošny 70x200 mm uložené na polštáře 160x 70 mm kotvené do HEB profilů, včetně impregnace olejem, nerez vruty),
- položky výkazu výměr uvedené v SO.05.05.D schodiště poroštovatelné na spojnic Promenáda – ul. U stadionu (položka 21 Podsyp schodiště – kačírek světlý),
- zároveň chybně započítal jednotlivé položky uvedené v SO 16 Vodní prvky - vodní biotop do celkové ceny nabídky, když cenu těchto položek uvedl jako 8.659.861,5 Kč, zatímco správný součet položek je 8.552.281,44 Kč.

Zadavatel ve shora uvedené souvislosti ve svém rozhodnutí uvedl, že podle platné právní úpravy není uchazeč oprávněn jakkoliv svévolně upravovat zadávací podmínky (včetně položek výkazu výměr určených k nacenění), shodně jako není oprávněn požadovat, aby zadavatel akceptoval plnění s dodavatelem navrženými změnami. V rámci své nabídky uchazeč pozměnil některé položky ve výkazu výměr, čímž nevyhověl požadavkům zadavatele na předložení nabídky srovnatelné s ostatními nabídkami, a to bez zjevného důvodu, což vyplývá mimo jiné ze skutečnosti, že uchazeč množství, resp. výměru daných položek v průběhu zadávacího řízení nenamítal.

Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům byla nabídka daného uchazeče hodnotící komisí v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 zákona vyřazena ze zadávacího řízení jako nabídka podaná v rozporu s požadavky zadavatele uvedenými v zadávacích podmínkách.

Zadavatel je dle ustanovení § 76 odst. 6 zákona povinen bezodkladně vyloučit uchazeče, jehož nabídka byla komisí vyloučena z účasti v zadávacím řízení, přičemž je zároveň povinen uchazeči vyloučení, včetně důvodů, bezodkladně písemně oznámit. Svě shora

*uvedené povinnosti zadavatel splnil přijetím rozhodnutí o vyloučení uchazeče z účasti v řízení, které uchazeči oznámil.*

### **III.**

*Veřejný zadavatel, Statutární město Pardubice, sídlem Pernštýnské nám. 1, 530 21 Pardubice, IČO: 00274046, rozhodl o vyloučení uchazeče **Purum s.r.o., se sídlem Národní 961/25, 110 00 Praha 1, IČO: 62414402** (dále též jen „uchazeč“) z účasti v zadávacím řízení realizovaném dle § 28 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, o podlimitní veřejnou zakázku s názvem „Revitalizace Tyršových sadů a revitalizace podzámeckého biotopu“*

*Své rozhodnutí zadavatel odůvodnil následovně.*

*Zadavatel v ustanovení Kap. 6 odst. 6.2 zadávací dokumentace výslovně požadoval, aby dodavatelé zpracovali kalkulaci nabídkové ceny oceněním jednotlivých prací a dodávek ve výkazech výměr ve struktuře a členění dle položkového rozpočtu, který je součástí zadávacích podmínek, a to v souladu s podmínkami realizace stavby specifikovanými v projektové dokumentaci. Zadavatel současně na témže místě upozornil dodavatele na skutečnost, že dodavatelé jsou povinni ocenit všechny položky uvedené v položkovém rozpočtu a že případné neocenění některé z položek, případně uvedení nulové hodnoty bude důvodem k vyloučení takového uchazeče z důvodu nesplnění podmínek stanovených zadavatelem v zadávacích podmínkách.*

*Hodnotící komise při posouzení nabídky uchazeče, z hlediska zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dospěla k závěru, že nabídka uchazeče obsahuje nenaceněné položky výkazu výměr, resp. nulové položky, konkrétně:*

- *položky výkazu výměr uvedené v SO 13 Automatický závlahový systém (položka 28 – přídatný rozšiřující modul pro 75 sekcí (do max. 200 sekcí).*
- *zároveň chybně uvedl a nacenil některé položky v množství, které neodpovídá požadavkům zadavatele, které jsou uvedeny v zadávací dokumentaci. Jedná se o následující položky:*
  - *SO 01, 02 Demolice a příprava stavby (položka 2.4) – chybně uvedeno množství 160m<sup>2</sup>, správně mělo být uvedeno 125,7m<sup>2</sup>;*
  - *SO 05 Provozní struktura, komunikace, cesty, schodiště, rampy, zpevněné plochy, lávky, mostky (položka 10) – chybně uvedeno množství 878,8m<sup>2</sup>, správně mělo být uvedeno 44m<sup>2</sup> (DI č. 34);*
  - *SO 20 GALERIA CAFÉ, Novostavba – vnitřní kanalizace a vodovod, vnitřní plynovod (položka 32) – chybně uveden počet 1ks, správně mělo být uvedeno 3 ks (DI č. 31);*
  - *SO 20 GALERIA CAFÉ, Novostavba – vnitřní kanalizace a vodovod, vnitřní plynovod (položka 47) chybně uvedeno množství 33m<sup>2</sup>, správně mělo být uvedeno 330m<sup>2</sup> (DI č. 31);*
  - *SO 20 GALERIA CAFÉ, Novostavba – vnitřní kanalizace a vodovod, vnitřní plynovod (položky 16, 20, 26) chybně uvedeno množství 4ks (soubor), správně mělo být uvedeno 5ks (DI č. 31);*

*Zadavatel ve shora uvedené souvislosti ve svém rozhodnutí uvedl, že podle platné právní úpravy není uchazeč oprávněn jakkoliv svévolně upravovat zadávací podmínky (včetně položek výkazu výměr určených k nacenění), shodně jako není oprávněn požadovat, aby zadavatel akceptoval plnění s dodavatelem navrženými změnami. V rámci své nabídky uchazeč pozměnil některé položky ve výkazu výměr, čímž nevyhověl požadavkům zadavatele na předložení nabídky srovnatelné s ostatními nabídkami, a to bez zjevného důvodu, což vyplývá mimo jiné ze skutečnosti, že uchazeč množství, resp. výměru daných položek v průběhu zadávacího řízení nenamítal.*

*Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům byla nabídka daného uchazeče hodnotící komisí v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 zákona vyřazena ze zadávacího řízení jako nabídka podaná v rozporu s požadavky zadavatele uvedenými v zadávacích podmínkách.*

*Zadavatel je dle ustanovení § 76 odst. 6 zákona povinen bezodkladně vyloučit uchazeče, jehož nabídka byla komisí vyloučena z účasti v zadávacím řízení, přičemž je zároveň povinen uchazeči vyloučení, včetně důvodů, bezodkladně písemně oznámit. Svě shora uvedené povinnosti zadavatel splnil přijetím rozhodnutí o vyloučení uchazeče z účasti v řízení, které uchazeči oznámil.*

---

Základním a jediným hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky byla **nejnižší nabídková cena** dle § 78 odst. 1 písm. b) ZVZ.

Hodnotící komise stanovila pořadí nabídek dle výše nabídkové ceny za celý předmět plnění, přičemž jako nejvhodnější nabídka byla hodnotící komisí stanovena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

Hodnotící komise hodnotila nabídkové ceny bez DPH.

Před samotným hodnocením hodnotící komise provedla posouzení nabídkových cen z hlediska § 77 ZVZ, tedy zda se nejedná o mimořádně nízké nabídkové ceny. Žádná z celkových nabídkových cen nebyla shledána mimořádně nízkou.

Hodnotící komise hodnotila nabídky níže uvedených uchazečů.

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma uchazeče (název, IČO, sídlo)	Nabídková cena (v Kč bez DPH)	Pořadí nabídek
1	OHL ŽS, a.s. IČO: 46342796 Sídlo: Burešova 938/17, Veveří 602 00 Brno	88.536.254,53	2
2	Skanska a.s. IČO: 26271303 Sídlo: Líbalova 1/2348, Praha 4 – Chodov	120.978.248	6
4	Gardenline s.r.o. IČO: 27263827 Sídlo: Šeříkova 405/13, 412 01 Litoměřice	93.679.695,18	3



6	HOCHTIEF CZ a.s. IČO: 46678468 Sídlo: Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha 5	97.999.998.74	5
8	BAK Stavební společnost a.s. IČO: 28402758 Sídlo: Vodní 177, 541 01 Trutnov	86.770.023	1
9	Metrostav a.s. IČO: 00014915 Sídlo: Koželužská 2246, 180 00 Praha 8	96.427.705	4

Zadavatel respektoval doporučení hodnotící komise rozhodnout o výběru nejvýhodnější nabídky uchazeče, který podal nabídku s pořadovým č. 8, společnosti BAK Stavební společnost a.s., Vodní 177, 541 01 Trutnov, IČO: 28402758, neboť tato nabídka je nabídkou s nejnižší nabídkovou cenou a Rada města Pardubic dne 25. 11. 2013 svým usnesením (5435/2013) rozhodla podle zákona č. 128/2000 Sb. a v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v rámci veřejné zakázky „Revitalizace Tyršových sadů a revitalizace podzámeckého biotopu“ zadávané v užším zadávacím řízení dle § 28 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, že nejvhodnější nabídkou je nabídka uchazeče BAK Stavební společnost a.s., Vodní 177, 541 01 Trutnov, IČO: 28402758, s nabídkovou cenou ve výši 86.770.023 Kč bez DPH, druhý v pořadí se umístil uchazeč OHL ŽS, a.s., Burešova 938/17, Veveří 602 00 Brno, IČ: 46342796, s nabídkovou cenou ve výši 88.536.254,53 Kč bez DPH, třetí v pořadí se umístil uchazeč Gardenline s.r.o., Šeříkova 405/13, 412 01 Litoměřice, IČ: 27263827, s nabídkovou cenou ve výši 93.679.695,18 Kč bez DPH.

Dne 11. 7. 2014 uzavřel zadavatel smlouvu s uchazečem, společností **BAK Stavební společnost a.s., Vodní 177, 541 01 Trutnov, IČO: 28402758**. Cena sjednaná ve smlouvě je shodná s nabídkovou cenou, tj. **86.770.023 Kč bez DPH**.

Zhotovitel hodlá část veřejné zakázky plnit prostřednictvím subdodavatelů:

- venkovní dřevěné konstrukce (lávka, chodník, lavičky) - Martin Ondřej Speciální montáže, Chodská 1414/2, 251 01 Říčany, IČO: 76069915 (podíl na plnění veřejné zakázky 6,2 %)
- kamenné konstrukce (černá žula) - GRANO Skuteč spol. s r.o., Tyršova 389, 539 73 Skuteč, IČO: 60913088 (podíl na plnění veřejné zakázky 7,2 %)
- truhlářské konstrukce objektu Café - ETOILE s.r.o., Holečkova 799/99, 150 00 Praha 5 – Košíře, IČO: 48534455 (podíl na plnění veřejné zakázky 0,8 %)
- dodávka a montáž výtahu - OTIS a.s., J. Opletala 1279, 690 02 Břeclav, IČO: 42324254 (podíl na plnění veřejné zakázky 0,4 %)
- vytápění objektu Café - EVČ s.r.o., Arnošta z Pardubic 676, 530 02 Pardubice, IČO: 1358275 (podíl na plnění veřejné zakázky 0,4 %)
- ZTI a vnitřní rozvody plynu objektu Café - Eko-Agro-Top s.r.o., Studeňany 19, 507 13 Radim, IČO: 28854021 (podíl na plnění veřejné zakázky 1 %)
- vzduchotechnika objektu Café - Vzduchotechnika Veselý s.r.o., Sloupnice 198, 565 53 Sloupnice, IČO: 25917056 (podíl na plnění veřejné zakázky 0,6 %)
- silnoproudé a slaboproudé elektroinstalace, montáž svítidel - Cobap s.r.o., Michelská

18/12a, 140 00 Praha 4, IČO: 28953673 (podíl na plnění veřejné zakázky 5,3 %)

- dodávka svítidel - Lumidée s.r.o., Svornosti 922/12, 150 00 Praha 5, IČO: 29011744 (podíl na plnění veřejné zakázky 4,7 %)
- sadové úpravy parku a podzámeckého biotopu - Zahrady LKN s.r.o., Holečkova 799/99, 150 00 Praha 5, IČO: 24275883 (podíl na plnění veřejné zakázky 6,9 %)
- závlahový systém - AZ Zahrada, Čistěves 44, 503 15 Nechanice, IČO: 70174369 (podíl na plnění veřejné zakázky 2,9 %)
- komunikace a zpevněné plochy - MIZERA – STAVBY a.s., Smetanova 1366, 512 51 Lomnice nad Popelkou, IČO: 28762070 (podíl na plnění veřejné zakázky 6,5 %)
- dodávka a montáž parkového nábytku - mmcitě a.s., Bílovice 519, 687 12 Bílovice, IČO: 25330781 (podíl na plnění veřejné zakázky 2,5%);

V Praze dne 21. 7. 2014

---

**Statutární město Pardubice**

JUDr. Tomáš Nevečeřal, advokát  
na základě plné moci